**Letňanská sportovně kulturní, s.r.o. – porušení povinností členy DR a exekuce**

**Předkládá:** zastupitel Lněnička **Zpracoval:** Lněnička

Zastupitel Lněnička informuje, že Městský soud v Praze vydal dne 9.11.2017 pod č.j. 71Cm 101/2016 - 64 rozsudek, podle kterého je LSK povinna zaplatit Mgr. Martinovi Zástěrovi částku 32.000,-Kč a na nákladech řízení 12.230,-Kč, tzn. úhrnem 44.230,-Kč.

Rozsudek je v právní moci, povinnost jím uložená nebyla splněna dobrovolně a stal se vykonatelným dne 27.2.2018.

S LSK je vedena exekuce soudním exekutorem Mgr. Martinou Havlovou, Exekutorský úřad Praha 10, se sídlem Českomoravská 18/142, 190 00 Praha 9, a to na základě pověření k vedení exekuce, které vydal Obvodní soud pro Prahu 9, dne 18.4.2018 pod č.j. 78 EXE 2059/2018-13 ve věci vykonatelného exekučního titulu, kterým je výše uvedený rozsudek.

Z výše uvedeného rozsudku Městského soudu v Praze si zastupitel Lněnička dovoluje poukázat na následující pasáž, cituje se:

„***Šlo*** *tedy* ***o společnost s ručením omezeným, která byla zřízena za veřejněprospěšným účelem, a za tímto účelem byla její činnost financována z finančních prostředků poskytnutých Městskou částí Praha 18, tedy veřejnými prostředky****. Vzhledem ke způsobu financování* ***je třeba o to více zdůraznit nutnost řádného fungování dozorčí rady, které však od jejího založení až do června 2014 vykazovala hrubé nedostatky****. Tyto* ***nedostatky měl*** *žalobce jako* ***člen dozorčí rady v souladu s jeho právy a povinnostmi kontrolovat a upozorňovat na ně****. Na jaře roku 2014 vyšly najevo výsledky hospodaření žalované společnosti s tím, že z jejího účtu* ***zmizelo několik settisíc korun českých****, přičemž na základě této skutečnosti bylo na pana Loučku, tedy jednatele společnosti, podáno trestní oznámení kvůli podezření ze spáchání trestného činu zpronevěry.* ***Je pravdou, že k největší „ztrátě“ finančních prostředků došlo až na jaře roku 2014****, ovšem k jednotlivým pochybením docházelo i v období, kdy byl členem dozorčí rady žalobce.*“

Zastupitel Lněnička poukazuje na to, že **citovaná část rozsudku je vyjádřením LSK učiněným před soudem, tzn. vyjádření pochází od Mgr. Martiny Krumichové, likvidátorky, která je advokátkou**. Jmenovaná **likvidátorka tak má stejný názor jako zastupitel Lněnička**, a to zjevně i proto, že na porušování povinností ze strany členů DR byla ze strany zastupitele Lněnička upozorněna krátce po svém jmenování likvidátorkou LSK, tj. před více jak rokem a čtvrt, ale nijak nereagovala, resp. není známo, že by učinila jakýkoli úkon, který by chránil zájmy MČ Prahy 18, resp. LSK, a tím i veřejné prostředky.

Připomíná se, že ve věci porušování povinností ze strany členů DR (*především se jedná o stávající zastupitele pí. Ivetu Lojkovou a p. Ondřeje Lercha*) se zastupitel Lněnička opakovaně obracel na členy RMČ a KV ZMČ Praha 18 a poukazoval na skutečnost, že je potřeba vzniklou škodu vymáhat, aby se nárok nepromlčel. Není však známo nic o tom, že by RMČ či KV ZMČ Prahy 18 učinily jediný úkon, který by vedl k vymáhání vzniklých škod. Naopak z opakovaných vyjádření předsedkyně KV ZMČ Prahy 18 vyplývá, že upřednostňuje, aby celá věc byla bez dalšího uzavřena tím, že LSK bude zlikvidována a vymazána z OR. Takovýto postup je proti zájmům LSK, tak především MČ Prahy 18, která ji jako jediný společník vlastní.

K uvedenému se vznáší dotaz na členy RMČ, zejména pak na pana Oldřicha Miffka, a na členy KV ZMČ Prahy 18, zejména pak na předsedkyni tohoto výboru, JUDr. Annu Císařovou:

***Máte k dispozici jakékoli právní stanovisko (rozbor), které by se týkalo odpovědnosti členů dozorčí rady společnosti Letňanská sportovně kulturní, s.r.o.?***

***Pokud ano, od kdy, kdo je autorem tohoto stanoviska (rozboru) a co je jeho předmětem (závěrem)?***